



**REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA KATASTAR I
GEODETSKE POSLOVE**

KLASA: 015-08/13-01/15
URBROJ: 251-15-04/2-15-10
Zagreb, 04. ožujka 2015.

REPUBLIKA HRVATSKA (1)		
GRAD ZAGREB		
251-01 STRUČNA SLUŽBA GRADSKO SKUPŠTINE		
Primljeno: 19-03-2015		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
015-08/15-01/7		
Uredbeni broj	Pril.	Vrij.
251-15-04-15-1		

GRADSKA SKUPŠTINA GRADA ZAGREBA
Odbor za imenovanje naselja, ulica i trgova
ZAGREB
Ulica sv. Ćirila i Metoda 5

Predmet: Ukidanje imena ulice Obojski put
- prijedlog, dostavlja se

Gđa. Stanka Jurinić iz Zagreba, Trnac 51 podnijela je zahtjev za uklanjanje ploče s imenom ulice Obojski put s obrazloženjem da se ista nalazi u njenom dvorištu pa ulaze nepoznate osobe misleći da je to javni prolaz.

U provedenom postupku izvršen je očevid na licu mjesta te je ustanovljeno da je ploča s imenom ulice postavljena unutar ograde kuće broj 66a u ul. Oboj. Pri tome je zapisnički konstatirano da gđa. Jurinić traži da se ukine ime Obojski put.

Uvidom u katastarski operat K.o. Maksimir ustanovljeno je da je ploča s imenom ulice postavljena na katastarskoj čestici 5159/4. Ovoj čestici, prema katastarskoj evidenciji, odgovara dio zemljišno knjižne čestice 1450/4 u K. o. Remete. Za predmetnu česticu, u katastarskom operatu kao korisnik, a u zemljišnoj knjizi kao vlasnik, upisana je Jurinić Stanaka, iz Zagreba, Trnac 51.

Uvidom u evidenciju Registra prostornih jedinica ustanovljeno je da je u ulici Oboj kod kućnog broja 66 u smjeru istoka, bezimeni put imenovan kao Obojski put. Imenovanje Obojskog puta objavljeno je u Službenom glasniku Grada Zagreba br. 15/1980.

Gradski ured za katastar i geodetske poslove zatražio je, u skladu članka 5. stavak 1. Odluke o načelima, kriterijima i postupku za određivanje imena javnih površina na području Grada Zagreba, mišljenje od Gradske četvrti Maksimir o predloženom ukidanju imena ulice. Vijeće gradske četvrti upozorilo je da ima saznanje da su susjedi obitelji Jurinić podigli tužbu protiv korisnika katastarskih čestica 5159/4, 286/1 i 286/3 u K.o. Maksimir. Stanka Jurinić je, na traženje ovog Ureda, dostavila pravomoćnu presudu Poslovni broj: XXIX Pp-188/03-32 Općinskog suda u Zagrebu i Rješenje Županijskog suda u Zagrebu (kao suda drugog stupnja) poslovni broj: 18 GŽ-3984/13-4 od 29. listopada 2013. kojima se odbijaju tužbeni zahtjevi protiv gđe. Stanke Jurinić te joj se priznaje bezteretno pravo vlasništva na čestici.

Budući da se radi o čestici koja nije javni put, već je privatno vlasništvo predlaže se Odboru donošenje zaključka o ukidanju imena puta Obojski put.

Sukladno zadaćama Ureda, dostavljamo vam podatke potrebne za donošenje zaključka.

GRADSKA ČETVRT MAKSIMIR
Naselje Zagreb

Ukidanje imena puta

1. Obojski put, čije je imenovanje objavljeno u Službenom glasniku Grada Zagreba broj 15/1980, u stvarnosti predstavlja dvorište-česticu u privatnom vlasništvu, te se ukida ime

Obojski put



PROČELNICA:
Nevenka Krznarić, dipl.ing.geod.

Privitak:

1. Molba gđe. Stanke Jurinić
2. Zapisnik s očevida na licu mjesta
3. Dopis Vijeća Gradske četvrti Maksimir
4. Preslika Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu Poslovni broj: XXIX Pp-188/03-32
5. Preslika Rješenja Županijskog suda u Zagrebu Poslovni broj: 18 Gž-3984/13-4
6. Preslika dijela Službenog glasnika Grada Zagreba broj: 15/1980
7. Kopija katastarskog plana
8. Izvadak iz posjedovnog lista
9. Prijepis podataka iz zemljišne knjige

Dostaviti:

- ① Naslovu
2. Pismohrana - ovdje

O tome obavijest:

- Vijeće Gradske četvrti Maksimir, Zagreb, Petrova 116
(KLASA: 026-03/13-001/9)
- Stanka Jurinić, Zagreba, Trnac 51

04/2 MARUČ
KA SPIS
07.10.2014.

06-10-2014

Stanka Jurinić
Trnac 51
10000 Zagreb
Mob. 098 1963 280

Zagreb, 1.10.2014.

REPUBLIKA HRVATSKA			
GRAD ZAGREB			
251-15 GRADSKI URED ZA KATASTAR I			
GEODETSKE POSLOVE			
Primljeno: 9.10.14		Org. jed.	
Klasifikacijska oznaka		04/2	
0108/13-01/15			
Uredbeni broj		Pril.	Vrij.
11-14-6			

Republika Hrvatska
Grad Zagreb
Gradski ured za katastar i geodetske poslove
Odjel za katastar vodova i prostorne evidencije
Odsjek prostornih evidencija
Ulica grada Vukovara 58 A
10000 Zagreb

Predmet: Stanje spisa

Poštovani,

prošle godine u proljeće, podnijela sam zahtjev za ukidanje ulice i istovremeno uklanjanje ploče s imenom ul. Obojski put. Izvršen je očevid 28. lipnja 2013. god.

U jesen, 2013. godine sam dobila dopis (obavijest-na znanje) Klasa: 015-08/13-01/15, Ur.broj: 251-15-04/2-13-4 od dana 18.10.2013. koji je upućen Vijeću gradske četvrti Maksimir, Petrova 116, Zagreb, a vezan za prijedlog za ukidanje imena ulice.

Od tog dana nisam više dobila nikakvu obavijest, a kako je već prošlo skoro godinu dana, ljubazno Vas molim da me obavijestite o stanju spisa.

S poštovanjem,

Stanka Jurinić

Stanka Jurinić

04/2 MAR 2015
UUCE (NA SPIS 015-08/13-01/15)
25. 11. 2014. /

HAJDER

na spis!

25. 11. 2014.

24-11-2014

h

Stanka Jurinić
Trnac 51
10000 Zagreb
Mob. 098 1963 280

Ju

Gradski ured za katastar i geodetske poslove
Odjel za katastar vodova i prostorne evidencije
Odsjek prostornih evidencija
Ulica grada Vukovara 58 A
10000 Zagreb

Zagreb, 29.10.2014.

REPUBLIKA HRVATSKA	
GRAD ZAGREB	
25. 11. 14.	
015-08/13-01/15	03/2
15-14-8	

Predmet: Zahtjev za ukidanje imena ulice i uklanjanje ploče
s imenom ulice Obojski put

Poštovani,

temeljem Vašeg dopisa Klasa 015-08/13-01/15, Ur.broj: 251-15-04/2-14-7 od dana 23. listopada 2014. dostavljam Vam presliku pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu.

S poštovanjem,

Stanka Jurinić

Stanka Jurinić

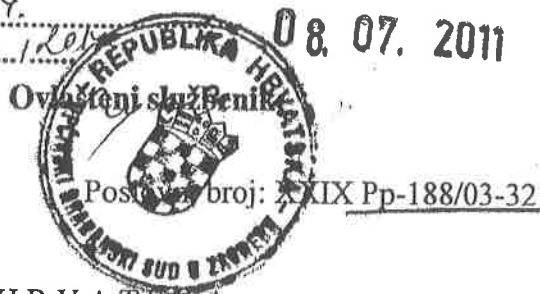


REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

1835

Odluka je pravomoćna i ovršna
dana 30.01.2014.
U Zagrebu, 08.09.2011.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Kolindi Kolar kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Zdravke Radović iz Zagreba, Oboj 66, koju zastupa punomoćnik Vedran Kovačević odvjetni u Zagrebu, Jordanovac 121, protiv tuženice Stanke Jurinić iz Zagreba, Trnac 51, koju zastupaju odvjetnici Ana i Marijan Šakić iz Zagreba, Dubovačka 29, radi smetanja posjeda, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 18. svibnja 2011., u prisutnosti tužiteljice i zp punomoćnika tuženice, 1. lipnja 2011.,

riješio je

I./ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"Nalaže se tuženici vratiti tužiteljici oduzeti suposjed prava stvarne služnosti javnog dobra puta -kčbr. 5159/4 k.o. Maksimir koji se u svojoj ukupnoj dužini od 99 m i širini od 3 m nalazi uz zapadnu među nekretnine tužiteljice-kčbr. 314/1 k.o. Maksimir koja predstavlja kuću br. 64/b, površine 44 m² i dvorište, površine 176 m² na način da makne postavljenu željeznu rampu koja se nalazi na početku oputa zajedno sa željeznim klockotom i željen im lancima te joj se zabranjuje daljnje uznemiravanje suposjeda prava stvarne služnosti tužiteljice pod prijetnjom novčane kazne u roku 24 sata.

II/ Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženici troškove parničnog postupka u iznosu od 5.965,50 u roku 8 dana."

Obrazloženje

Tužiteljica je 29. svibnja 2003. podnijela tužbu u kojoj navodi da je u Gradskom zavodu za katastar i geodetske poslove upisana kao posjednik nekretnine-kčbr. 314/1 k.o. Maksimir koja predstavlja kuću br. 64/b, površine 44 m² i dvorište, površine 176 m². Nadalje navodi da se radi prilaza svojoj nekretnini nalazi u posljednjem suposjedu prava stvarne služnosti prolaza po putu-kčbr. 5159/4 k.o. Maksimir, u naravi cesta, ukupne površine 99 m² koji predstavlja-javno dobro te počinje i prostire se uz zapadnu među nekretnine-kčbr. 313/1 k.o. Maksimir, kuća br. 66 i dvorište, ukupne površine 422 m², u posjedu Igora Sertića iz Zagreba, Škrlečeva 1, kao i jednim svojim dijelom uz zapadnu među predmetne nekretnine koja je u posjedu tužiteljice. Tuženica je suposjednica u 1/4 dijela susjednih nekretnina, i to kčbr. 286/1, 286/2, 286/3 i 286/4 koje jednim manjim dijelom graniče s nekretninom tužiteljice i nalaze se uz istočnu stranu navedenog puta. Tuženica je 16. svibnja 2003. neovlašteno postavila željeznu rampu na početak predmetnog javnog puta zaključavši je lokotom i željeznim lancima i na taj način oduzela tužiteljici valjani suposjed prava stvarne

služnosti čime ju je onemogućila i u jedinom mogućem pristupu njezinoj nekretnini. Tužbenim zahtjevom traži povrat oduzetog suposjeda.

Tuženica je u odgovoru na tužbu priznala činjenicu da je tužiteljica posjednica katastarske čestice broj 314/1 k.o. Maksimir dok je osporila da se tužiteljica nalazi u suposjedu prava stvarne služnosti prolaza po putu odnosno čestici br. 5159/4 k.o. Maksimir. Istaknula je da je ograda postavljena u ovršnom postupku na temelju rješenja Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj I-2738/81. Porekla je da bi oduzela tužiteljici suposjed već je navela da je tužiteljica imala namjeru njoj, na silu, oduzeti posjed što je tuženica otklonila pa je tužiteljica odlučila podnijeti tužbu.

U postupku izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u rješenje Gradskog zavoda za katastar i geodetske poslove (lsit 5,6 spisa), izvadak iz posjedovnog lista (list 7,8 spisa), prijepis posjedovnog lista (list 9,10 spisa), kopiju katastarskog plana (lsit 11 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za česticu broj 1450/12 (list 32 spisa), podatke iz katastra (list 33-37 spisa), rješenje komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove broj: UP/I-05/3-158/12-84 od 22. kolovoza 1984. (list 38-40 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za česticu 1450/4 (list 41, 80 spisa), položajni nacrt (list 66, 81 spisa), fotografije (list 67,68 spisa), presudu Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj P-8434/75 od 7. ožujka 1979. (list 87-90 spisa), rješenje o izvršenju Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj I-2738/81 od 24. rujna 1981. (list 92 spisa), položajni nacrt (list 91,94 spisa). Izveden je očevid na licu mjesta (list 24,25 spisa) i vještačenje po stalnom sudskom vještaku Zlatku Šurini (list 47-62 spisa). Izveden je dokaz saslušanjem stranaka (list 77,78 spisa).

Uvidom u presudu Općinskog suda u Zagrebu poslovni broj P-8434/75 od 7. ožujka 1979. utvrđeno je da je njome utvrđeno da tuženica Dragica Potočki nema opravo služnosti niti korištenja onog dijela kčbr. 14540/4 zk. ul. br. 1432 k.o. Remete koji je u položajnom nacrtu sudskog vještaka Milana Slipševića ucrtan žutom bojom pa su tužitelji (Danica Pernar, Đurđa Jurinić i Stanka Jurinić) ovlašteni na liniji B istog nacrta postaviti ogradu, a tuženoj se zabranjuje bilo kakvo korištenje dijela katastarske čestice na dijelu koji je ucrtan žutom bojom tj. od točke B do točke C.

Uvidom u rješenje o izvršenju poslovni broj I-2738/81 od 24. rujna 1981. utvrđeno je da je njime na temelju pravomoćne i izvršne presude toga suda broj P-8434/75 od 7. ožujka 1979. određeno izvršenje prinudnim postavljanjem ograde na katastarskoj čestici broj 2540/4 zk. ul. br. 1432 k.o. Remete, i to na liniji B položajnog nacrta sudskog vještaka Milana Slipševića u spisu broj P-8434/75.

Uvidom u položajni nacrt sudskog vještaka Milana Slipševića (list 94) spisa utvrđeno je da je navedenim odlukama određeno postavljanje ograde upravo na mjestu na kojem se nalazi ograda koja je predmet ovog tužbenog zahtjeva i na putu koji predstavlja česticu 1450/4. Također uvidom u navedeni položajni nacrt utvrđeno je da su tužitelji na čestici 1450/2 dok je tuženica na čestici 1449/2 odnosno da je tuženica na čestici 287, a tužitelji na čestici 286/2. Također je vidljivo da se čestice i tužitelja i tuženika iz tog postupka nalaze na lijevoj strani u odnosu na predmetni put gledano od ulice Oboj dok se desno od tog puta prvo do ulice Oboj nalazi čestica 313, a iznad nje čestica 314.

Uvidom u rješenje komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove od 22. kolovoza 1984. (list 38 spisa) utvrđeno je da je njime osnovano pravo služnosti pješačkog i kolnog puta preko katastarske čestice 5159/4 k.o. Maksimir (po staroj izmjeri zk čestica broj 1450/4 k. o. Remete, društveno vlasništvo s upisanim pravom korištenja u korist Danice Pernar), i to u smjeru od ulice Oboj prema ulici Trnac odnosno u smjeru prema čestici br. 286/2 k.o. Maksimir u cijeloj širini čestice od 3m i u dužini od cca. 9 m odnosno do iza kolnog ulaza s predmetne čestice na kčbr. 287 k.o. Maksimir tj. u dvorište kuće u Oboju 66 a za korist korisnika kčbr. 287 k.o. Maksimir (po staroj izmjeri zkčbr. 1449/2 k.o. Remete) u posjedu Dragice Potočki.

Dakle, uvidom u navedenu dokumentaciju sud je utvrdio da su tadašnji vlasnici čestice br. 1450/2 odnosno čestice br. 286/2 (između ostalog i Danica Pernar) ishodili i u izvršnom postupku sagradili ogradu koja je predmet ov og spora dok je vlasnica čestice br. 1449/2 odnosno čestice br. 287 ishodila pravo služnosti pješačkog i kolnog puta koji predstavlja česticu br. 5159/4.

Tužiteljica u tužbi nije navela da li je i na koji način je stekla suposjed prava stvarne služnosti puta koji predstavlja česticu br. 5159/4 k.o. Maksimir.

Naime, odredbom čl. 220. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine broj 91/96; u daljnjem tekstu: ZV) propisano je da se pravo služnosti na nekretnini osniva uknjižbom tog prava u zemljišnoj knjizi kao tereta na poslužnoj nekretnini dok je odredbom čl. 16. ZV propisano je da se posjed prava stječe kada posjednik jedne nekretnine jednostrano učini glede nekretnine koju drugi posjeduje nešto što taj ne bi trebao trpjeti, a taj to ipak otrpi, čime je posjednik prve nekretnine u korist te nekretnine, kao povlasne, izvorno stekao posjed prava stvarne služnosti na drugoj nekretnini kao poslužnoj.

Tužiteljica u tužbi nije tvrdila niti je tokom postupka dokazivala da bi stekla pravo stvarne služnosti na tom putu dok u pogledu suposjeda nije navela kada je i na koji način počela vršiti sadržaj stvarne služnosti. Ona je tijekom postupka dostavila rješenje kojim je osnovano pravo stvarne služnosti u korist čestice br. 287, a iz koje katastarskog plana s lista 11 spisa, kojeg je sama dostavila uz tužbu, i na kojem je plavom bojom označila gdje se nalazi put, a gdje njezina nekretnina jano je vidljivo da je njezina nekretnina u biti čestica br. 314/1, a da se čestica br. 387 nalazi sa druge strane puta tako da se rješenje kojim je osnovano pravo služnosti puta ni na koji način ne odnosi na nekretninu tužiteljice.

U svom iskazu tužiteljica je navela da nije ni kakvom srodstvu niti u pravnom odnosu niti sa Danicom Pernar niti sa Dragicom Potočki, a da je rješenje Grada Zagreba od 22. kolovoza 1984. prvi puta vidjela tijekom ostavinskog postupka dok je za osnovano pravo služnosti saznala u tijeku ovog postupka. Izjavila je da je gospođa Dragica susjeda koja je imala nekretninu gledano od ceste lijevo i koja je ranije vodila postupak protiv tuženice i njezine obitelji, ali se ne sjeća da li je predmet tog spora bila upravo ova oграда.

Izvedenim dokazima sud je utvrdio da tužiteljica nema u zemljišnoj knjizi upisano pravo stvarne služnosti na predmetnom putu u korist svoje nekretnine niti je to pravo stekla na neki drugi način.

Obzirom da je predmet spora smetanje suposjeda prava stvarne služnosti puta kao relevantnu valjalo je utvrditi činjenicu da li je tužiteljica vršila sadržaj prava te stvarne služnosti te da li je tuženica otpjela vršenje toga prava.

Tužiteljica je u svom iskazu navela da je do problema došla kada su ona i njezin brat podijelili jednu veću parcelu koja ima izlaz na glavnu cestu, a podijelili su ju na način da je bratu pripao dio parcele koji izlazi na glavnu cestu, a njezina parcela je odmah iza njegove. Nije smatrala potrebnim osnovati pravo služnosti u korist svoje novonastale čestice na teret bratove parcele jer se uz obje njihove parcele gledano od glavne ceste lijevo oduvijek nalazio put za koji je smatrala da njime može normalno dolaziti do svoje nekretnine. Rekla je da se tim putem ranije nije koristila jer za to nije bilo potrebe.

Dakle, iz samog iskaza tužiteljice proizlazi da se nije koristila tim putem jer je do svoje nekretnine dolazila sa glavne ceste na temelju čega sud utvrđuje da nije vršila ni sadržaj prava stvarne služnosti puta na čestici br. 5159/4. Tužiteljica je nadalje u svom iskazu navela da je ranijim prodajama parcela koje se nalaze iznad njezine, podjelom između nje i brata i činom tuženice (postavljanje lokota i željeznog lanca) njoj onemogućen pristup do njezine nekretnine sa glavne ceste.

Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige s lista 80 spisa utvrđeno je da je tuženica vlasnica čestice br. 1450/4 dok je uvidom u izvratke iz katastra (list 7,8 spisa) utvrđeno da ta zemljišnoknjižna čestica u biti predstavlja katastarsku česticu 5159/4 odnosno put koji je predmet ovog spora pa je utvrđeno da je tuženica vlasnica tog puta.

Tuženica je u svom iskazu navela da je ograda oduvijek zatvarana i zaključavanja, a da obitelj tužiteljica opetovano nasilno skida lokot sa te ograde jer im je brat tužiteljice onemogućio pristup cesti. Navela je da se tužiteljica nikada nije koristila tim putem niti bila u posjedu toga puta jer je do svoje parcele dolazila sa glavne ceste kroz svoj ulaz.

Iz iskaza i tužiteljice i tuženice utvrđeno je da je tužiteljica do svoje nekretnine, prije diobe sa bratom dolazila sa glavne ceste. Kao što je već navedeno sama tužiteljica je rekla da se nije koristila putem u vlasništvu tuženice jer za to nije bilo potrebe. Također tužiteljica u svom iskazu nije navela da se nakon diobe sa bratom nesmetano koristila tim putem uz pristanak tuženice, a tuženica je u svom iskazu navela da tužiteljici nakon diobe sa bratom nije dozvolila da se koristi njezinim putem iz čega proizlazi da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 16. Zakona o vlasništvu za stjecanje posjeda prava i tužiteljica po mišljenju suda nikada nije stekla posjed prava stvarne služnosti na nekretnini tuženice zbog čega ne može tražiti ni vraćanje suposjeda tog prava.

Navodi se i da je sud prihvatio iskaz tuženice u dijelu da je oduvijek zaključavala ogradu kao i da je ogradu postavila 80-ih godina 20-og stoljeća obzirom da je uvidom u rješenje o izvršenju (list 92 spisa) sud utvrdio da je rješenjem iz 1981. naloženo prinudno postavljanje ograde zbog čega nije prihvatio navode tužiteljice iz tužbe da je tuženica postavila ogradu neovlašteno 16. svibnja 2003. zaključavši je lokotom i lancima.

Obzirom da je odredbom čl. 22. ZV propisano da pravo na sudsku zaštitu pripada posjedniku, a da je u postupku utvrđeno da tužiteljica nikada nije stekla posjed prava stvarne služnosti na utuženoj nekretnosti sud je tužbeni zahtjev odbio u cijelosti.

Odluka o parničnim troškovima tuženice temelji se na odredbi čl. 154. st. 1., 155. st. 1. ZPP, a sukladno zatraženom trošku. Odluka se odnosi na trošak zastupanja tuženice po odvjetniku, odmjeren prema odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 69/93., 87/93., i 11/96.; dalje: Tarifa iz 1993.), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 153/04.; i dalje: Tarifa iz 2004.) i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj: 148/2009; dalje: Tarifa).

Tako je tuženici priznato po 20 bodova za sastav odgovora na tužbu (Tbr. 8/1 u svezi sa Tbr. 7/2) i za zastupanje na ročištima 9. srpnja 2003. i 13. svibnja 2004. (Tbr. 91/), po 50 bodova za zastupanje na ročištima 22. svibnja 2006., 7. svibnja 2007. i 13. rujna 2007. (Tbr. 9/1), 25 bodova za zastupanje na ročištu 18. lipnja 2007. (Tbr. 9/2) te za sve radnje nakon 11. prosinca 2009. (zastupanje na ročištima: 8. travnja 2010., 21. svibnja 2010., 9. ožujka 2011., 13. svibnja 2011. i 18. svibnja 2011.) jednokratnu nagradu u iznosu od 200 bodova. Dakle, tuženici je priznato ukupno 485 bodova odnosno 4.850,00 kn (Tbr. 50) što uz uvećanje za PDV od 23%, odnosno iznos od 1.115,50 kn, iznosi 5.965,50 kn.

U Zagrebu, 1. lipnja 2011.

Sudac:
Kolinda Kolar, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Županijskom sudu u Zagrebu, a koja se predaje putem ovog suda, pisana, u 4 primjerka u roku 8 dana od primitka pismenoga otpravka rješenja.

Dostaviti:

1. Tužiteljici po punomoćniku + pristojba na rješenje u iznosu od 400,00 kn.
2. Tuženici po punomoćniku



Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Kresna Stančin



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

redovni postupak	17-12-2013	odloženo prepor.
u	prim.	pril.
pristojca		kn

10-01-2014

Poslovni broj: 18 GŽ-3984/13-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Teodori Tomšić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice ZDRAVKE RADOVIĆ iz Zagreba, Oboj 66, koju zastupa punomoćnik Vedran Kovačević, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženice STANKE JURINIĆ iz Zagreba, Trnac 51, koju zastupaju punomoćnici Ana Šakić i Marijan Šakić, odvjetnici u Zagrebu, radi smetanja posjeda, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pp-188/03-32 od 1. lipnja 2011., ispravljenog rješenjem istog suda poslovni broj Pp-188/03-46 od 28. kolovoza 2013. godine, dana 29. listopada 2013.,

riješio je

Odbija se žalba tužiteljice Zdravke Radović kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 1. lipnja 2011., poslovni broj Pp-188/03-32, ispravljeno rješenjem istog suda od 28. kolovoza 2013., poslovni broj Pp-188/03-46.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, ispravljenim rješenjem istog suda od 28. kolovoza 2013., odlučeno je:

"I/ Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

'Nalaže se tuženici vratiti tužiteljici oduzeti suposjed prava stvarne služnosti javnog dobra puta – kčbr. 5159/4 k.o. Maksimir koji se u svojoj ukupnoj dužini od 99 m i širini od 3 m nalazi uz zapadnu među nekretnine tužiteljice – kč. br. 314/1 k.o. Maksimir koja predstavlja kuću br. 64/b, površine 44 m² i dvorište, površine 176 m², na način da makne postavljenu željeznu rampu koja se nalazi na početku puta zajedno sa željeznim lokotom i željeznim lancima te joj se zabranjuje daljnje uznemiravanje suposjeda prava stvarne služnosti tužiteljice pod prijetnjom novčane kazne u roku 24 sata.

II/ Nalaže se tužiteljici nadoknaditi tuženici troškove parničnog postupka u iznosu od 5.965,50 kn u roku 8 dana.' "

Protiv rješenja žalbu podnosi tužiteljica iz svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. toč. 1.-3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91., 91/92., 112/99.,

88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. i 25/13. - dalje u tekstu: ZPP) s prijedlogom da se navodi žalbe prihvate kao osnovani, pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje uz dosudu troška žalbenog postupka.

Odgovor na žalbu podnio je tuženik te u istom predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužiteljice kojim traži vraćanje oduzetog suposjeda prava stvarne služnosti kč. br. 5159/4 k.o. Maksimir, detaljno opisan stavkom I. izreke.

Sud prvog stupnja odbio je tužbeni zahtjev utvrdivši sljedeće za postupak odlučne činjenice:

- da iz izvatka iz zemljišnih knjiga (list 80 spisa) proizlazi da je tuženica vlasnica kč. br. 1450/4,
- da je uvidom u izvadak iz katastra (listovi 7 i 8 spisa) utvrđeno da ta zemljišnoknjižna čestica predstavlja katastarsku česticu 5159/4, odnosno put koji je predmet ovog spora, pa je utvrđeno da je tuženica vlasnica puta,
- da je tužiteljica do svoje nekretnine prije diobe s bratom dolazila s glavne ceste,
- da joj brat to više ne dopušta, pa je postavljeni lokot na putu nasilno skinula, čemu se tuženica protivila jer joj nikada nije dozvolila da se koristi njezinim putem, kao i
- da rezultat provedenog postupka navodi na zaključak da tužiteljica nikada nije stekla posjed prava stvarne služnosti na nekretninama tuženice, slijedom čega ne može tražiti ni vraćanje suposjeda tog prava.

Temeljem tih i tako utvrđenih činjenica, primjenjujući odredbu čl. 220., čl. 16. i čl. 22. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine, br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01. - dalje u tekstu: ZVDSP) zahtjev odbija.

Žaliteljica osporava pravilnost i zakonitost pobijane odluke isticanjem tvrdnji:

- da iz dokumentacije koja prileži spisu proizlazi suprotno,
- da je upravo tuženica tužiteljici oduzela valjani suposjed prava stvarne služnosti činjenicom postavljanja lokota i željeznim lancima,
- da su zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenih relevantnih činjenica pogrešno primijenjene odredbe materijalnog prava na koje se sud pozvao.

Pobijana odluka pravilna je i zakonita, a žalbeni navodi neosnovani.

Suprotno tvrdnji žalitelja, pobijana odluka razumljiva je i neproturječna sama sebi, niti razlozima presude, obrazloženje odluke sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama, za što postoji podloga u sadržaju spisa, zbog čega neosnovano žaliteljica ističe tu žalbenu tvrdnju, odnosno nije počinjena niti jedna bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP, na koje ovaj sud drugog stupnja, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP, pazi po službenoj dužnosti.

Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud drugog stupnja smatra da je prvostupanjski sud dao valjano obrazložene razloge o svim odlučnim činjenicama i pravilno je primijenio odredbe materijalnog prava iz čl. 220., čl. 16. i čl. 22. ZVDSP, kada je tužbeni zahtjev odbio.

Naime, na žalbeni prigovor kojim se tvrdi da je pogrešan zaključak suda u dijelu navoda o načinu stjecanja suposjeda puta od strane tužiteljice, jer suprotno proizlazi iz dokumentacije dostavljene tijekom postupka, a naročito rješenja Komiteta za građevinarstvo, komunalne i stambene poslove, treba reći da je prvostupanjski sud vrlo detaljno analizirao zaključke izvedene uvidom u dokumentaciju pa tako i uvidom u rješenje od 29. kolovoza 1984., pa se žalitelj upućuje na obrazloženje suda u tom dijelu (st. 3., prvi odlomak) radi nepotrebnog ponavljanja. Isto tako, sud je dao razloge zbog čega je prihvatio iskaz tuženice u dijelu da se ograda oduvijek zaključavala, obzirom da istinitost takvog navoda proizlazi iz provedenih dokaza (konkretno, uvidom u rješenje o izvršenju od 24. rujna 1981. – list 92 spisa).

Dakle, kako se suština žalbenih prigovora svodi na analizu utvrđenja činjenica drugačijih od onih koje je pravilno i zakonito utvrdio prvostupanjski sud, žalbeni navodi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost odluke, slijedom čega se žalba ukazuje neosnovanom pa je pobijanu odluku temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP valjalo potvrditi i odlučiti kao u izreci.

Konačno, i odluka o parničnom trošku pravilna je i zakonita, kako u osnovi (čl. 154. st. 1. ZPP) tako i po visini odmjerenih troškova (čl. 155. st. 1. ZPP) te je potpuno u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, br. 11/96, 91/04, 37/05, 59/07, 148/09), a žaliteljica niti ne navodi u čemu bi se nezakonitost odluke u tom dijelu sastojala.

U Zagrebu 29. listopada 2013. godine

SUDAC:
Teodora Tomšić, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlaštjeni službenik:

Brankica Čoljec



UZ. 8-



GRAD ZAGREB
GRADSKA ČETVRT MAKSIMIR
Vijeće Gradske četvrti Maksimir

KLASA: 026-03/13-001/9
URBROJ: 251-06-02/6-13-19
Zagreb, 11. studeni 2013.

13-11-2013
dy
ln

REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
261-15 GRADSKI URED ZA KATASTAR I
GEODETSKE POSLOVE

Primljeno: 14.11.13	Org. jed.
Klasifikacijska oznaka 026-03/13-001/9	04/2
Uredbeni broj 251-06-02/6-13-19	Pril. Vrij.

GRAD ZAGREB

Gradski ured za katastar i geodetske poslove
Odjel za katastar vodova i prostorne evidencije
Odsjek prostornih evidencija

Predmet: Gđa. Stanka Jurinić
- prijedlog za ukidanje imena ulice

Vijeće Gradske četvrti Maksimir se ne može očitovati o zahtjevu gđe. Stanke Jurinić za uklanjanjem ploče s imenom ul. Obojski put (za koju je Vašim očevidom utvrđeno da se nalazi u dvorištu kuće br. 66a), odnosno, o ukidanju imena ulice budući se ne radi o javno prometnoj površini.

Vijeće ima saznanje da su susjedi obitelji Jurinić podigli tužbu protiv korisnika, tj. vlasnika katastarskih čestica br. 5159/4, 286/1 i 286/3. Stoga će se Vijeće o eventualnom ukidanju imena ulice očitovati po završetku sudskog spora.

S poštovanjem,

Predsjednik Vijeća
Gradske četvrti Maksimir
Stanko Gačić, dipl. ing.

O tome obavijest:
-Vijeće Mjesnog odbora Bukovac



REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI ZAVOD ZA KATASTAR I
GEODETSKE POSLOVE
Odjel za katastar vodova i prostorne evidencije
Odsjek prostornih evidencija

KLASA: 015-08/2013-01/15
URBROJ: 251-15-04/2-2013-2³
Zagreb, 28. lipnja 2013.

ZAPISNIK

Sastavljen dana 28. lipnja 2013. god. na katastarskoj čestici broj 5159/4 u katastarskoj općini Maksimir, u postupku utvrđivanja postojanja ulice Obojski put.

NAZOČNI:

OD GRADSKOG UREDA:

- Goran Peternel
- Ozren Matas

OD STRANAKA:

Stanka Jurinić br. osobne: 100535608

Započeto u 10⁰⁰.

Na licu mjesta ustanovljeno je da je na kat. čestici 5159/4 k.o. Maksimir postavljen kolni ulaz sa zatvorenim rubnim poruc koji je postavljen ploča s imenom ulice Obojski put. ~~Put~~ Spomenuti put na k.o. 5159/4 k.o. Maksimir je u privatnom vlasništvu Stanke Jurinić. Tim putem dolazi se do dvorišta kuće obilježene brojem 51 u ulici Trnac.

Stranka izjavljuje da ima velikih problema sa nepoznatim ljudima koji ulaze u privatno dvorište.

Stranka je upozната da je zahtjevnost skupštine Grada Zagreba objavljena u službenom glasniku Grada Zagreba broj 15/1980 bezimeni put u ulici Oboj kod kućnog broja 66 imenovane Obojski put.

Stranka moli da se osim slušanja ploci s imenom
ulice Obzski put, pokrene i postupak ukidanja
imena ulice Obzski put. Put na kojem je
imenovana ulica je u privatnom vlasništvu.

Stranbenik je zapisnik pročitao i uveren u njegovu
Završeno u 10³⁰.



Stanka Javinec



REPUBLIKA HRVATSKA

GRAD ZAGREB

GRADSKI URED ZA KATASTAR I

GEODETSKE POSLOVE

Odjel za katastar zemljišta i nekretnina

Odsjek I (Zagreb)

KLASA: 935-06/2015-02/82

URBROJ: 251-15-2/1-2015-2

Zagreb, 28. siječanj 2015.

K.o. Maksimir

Mjerilo 1:1000

Broj kat. plana: 11, 12, 5, 6

IZVOD IZ KATASTARSKOG PLANA

za katastarsku česticu broj 5159/4



Oslobodeno od naplate upravne pristojbe po članku 6, točke 1. Zakon o upravnim pristojbama ("Narodne novine" br. 8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13, 40/14 i 69/14).

Obrađio/la: Ksenija Došlić

Stručni referent za digitalnu obradu podataka





REPUBLIKA HRVATSKA
GRAD ZAGREB
GRADSKI URED ZA KATASTAR I
GEODETSKE POSLOVE
Odjel za katastar zemljišta i nekretnina
Odsjek I (Zagreb)

KLASA: 935-07/2015-02/869

URBROJ: 251-15-02/1-2015-2

Zagreb, 28.1.2015.

PRIJEPIS POSJEDOVNOG LISTA

Katastarska općina: **MAKSIMIR**

MB katastarske općine: **335339**

Posjedovni list: **4716**

Nositelj prava

Naziv	Adresa	Pravni odnos	Udio/PLPG	OIB/ključ
JURINIĆ (STJEPAN) STANKA / R.ČUK	ZAGREB, TRNAC 51	KORISNIK	1/1	93798518216

Katastarska čestica

Broj	Rudina/Ulica/Trg	Način uporabe katastarske čestice / Način uporabe zgrade, naziv zgrade	Adresa zgrade	PP režim*	Površina/m ²
5159/4	OBOJ	CESTA			99

Ukupno: 99 m²

Napomena:

Ova isprava nije dokaz o vlasništvu na katastarskim česticama upisanim u posjedovnom listu.

Oslobođeno upravne pristojbe na osnovi članka 6. točke 1. Zakona o upravnim pristojbama ('Narodne novine' br.8/96, 77/96, 95/97, 131/97, 68/98, 66/99, 145/99, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 69/10, 126/11, 112/12, 19/13, 80/13, 40/14 i 69/14).

Obradio/la: Ksenija Došlić

Stručni referent za digitalnu obradu podataka



Informacija o identifikaciji zemljišno knjižnih čestica prema evidenciji iz katastarske dokumentacije:

Kat. općina
Maksimir

Kat. čestica
5159/4

ZK općina
Remete

ZK čestica
D 1450/4

ZK uložak

i člana 281. točke 4. Statuta grada Zagreba, Skupština grada Zagreba na 7. sjednici Vijeća općina 24. lipnja 1980. donijela je

ZAKLJUČAK

o imenovanju, preimenovanju i ukidanju imena ulica

I.

Imenovanje i preimenovanje ulica

OPĆINA CENTAR

Mjesna zajednica »Šestine«

1. Spoj ulice Gornji Pirovec do ulice Gračani (sadašnji) Sjevernjak preimenuje se u spomen zadnje bitke za oslobođenje Zagreba u **Ulica Treće krajiške brigade**
2. Ulica što ide od Šestinskog Kraljevca do Gračana imenuje se prema domaćem nazivu u **Trsišće**

OPĆINA DUBRAVA

Mjesna zajednica »Čučerje«

3. Ulica što spaja ulicu Medvedski breg s ulicom Trstenik imenuje se prema starom nazivu u **Babošćica**

OPĆINA MAKSIMIR

Mjesna zajednica »Maksimir«

4. Odvojak od ulice Rebrovac kod kuće broj 25 imenuje se u **Rebrovac I.**
5. Odvojak od ulice Rebrovac kod kuće broj 31 imenuje se u **Rebrovac II.**
6. Odvojak ulice Barutanski jarak iza kuće broj 115 prema zapadu imenuje se po poznatom naučnom radniku i sveučilišnom profesoru Poljoprivrednog fakulteta u Zagrebu s područja stočarstva dr Albertu Ogrižeku u **Ogrižekova ulica**
7. Odvojak ulice Barutanski jarak iza kuće broj 124 prema istoku imenuje se po poznatom naučnom radniku i sveučilišnom profesoru Poljoprivrednog fakulteta u Zagrebu s područja specijalnog stočarstva dr Josipu Pajaliću u **Pajalićeva ulica**

Mjesna zajednica »Dotrščina«

8. Ulica što se iza kuće broj 60 u ulici Jazbina odvaja prema istoku imenuje se u **Jazbinski gaj I.**
9. Ulica što se u ulici Jazbina odvaja prema istoku imenuje se u **Jazbinski gaj II.**

Mjesna zajednica

»Maksimirsko naselje«

10. Dio postojeće Badovinčeve ulice od Hondlove ulice na istok do Ravnica I. preimenuje se prema imenu poznatog hrvatskog kipara, člana AVNOJ-a i ZAVNOH-a Antuna Augustinčića u **Aleja Antuna Augustinčića**

Mjesna zajednica »Bukovac«

11. Slijepa ulica, što se odvaja od ulice Jurja Ves kod kućnog broja 26 u smjeru istok imenuje se u **Jurja Ves — I. odvojak**
12. Slijepa ulica što se odvaja kod kućnog broja 34 u smjeru istoka od ulice Jurja Ves imenuje se u **Jurja Ves — II. odvojak**
13. Slijepa ulica što se odvaja kod kućnog broja 40 ulice Jurja Ves u smjeru istoka imenuje se u **Jurja Ves — III. odvojak**
14. Ulica što se odvaja u ulici Bukovac kod kućnog broja 16 u smjeru istoka imenuje se u **I. Bukovački obronak**
15. Ulica što se odvaja u ulici Bukovac kod kućnog broja 28 u smjeru istoka imenuje se u **II. Bukovački obronak**
16. Ulica što se odvaja kod kućnog broja 58 u smjeru istoka imenuje se u **VI. Bukovački ogranak**
17. Ulica Kosa što se proteže oko Bukovačkih rezervoara i odvaja od ulice Bukovac preimenuje se u **Bukovački vijenac**
18. Bezimena ulica što se odvaja ispred kuće broj 96 od ulice Bukovac prema istoku imenuje se u **VII. Bukovački ogranak**
19. Ulica što se odvaja iza kućnog broja 96 u ulici Bukovac u smjeru istoka imenuje se u **VIII. Bukovački ogranak**
20. U ulici Bukovac kod kućnog broja 115 u smjeru zapada imenuje se nova ulica u **IX. Bukovački ogranak**
21. U ulici Oboj kod kućnog broja 6 u smjeru istoka imenuje se nova ulica u **Oboj — I. odvojak**
22. U ulici Oboj kod kućnog broja 21 u smjeru zapada imenuje se nova ulica u **Oboj — II. odvojak**
23. U ulici Oboj kod kućnog broja 24 u smjeru istoka imenuje se nova ulica u **Podravski put**
24. U ulici Oboj kod kućnog broja 37 u smjeru zapada imenuje se bezimena ulica u **Oboj — III. odvojak**
25. U ulici Oboj kod kućnog broja 37-a u smjeru zapada imenuje se bezimena ulica u **Oboj — IV. odvojak**

26. U ulici Oboj kod kućnog broja 42 u smjeru istoka imenuje se bezimena ulica prema palom borcu NOB-e iz tog kraja Čanković Stjepanu u
Čankovićeva ulica
27. U ulici Oboj kod kućnog broja 41-a u smjeru zapada imenuje se bezimena ulica u
Oboj — V. odvojak
28. U ulici Oboj kod kućnog broja 55 u smjeru zapada imenuje se bezimena ulica u
Oboj — VI. odvojak
29. U ulici Oboj kod kućnog broja 60 u smjeru istoka bezimena ulica imenuje se u
Predškolska ulica
30. U ulici Oboj kod kućnog broja 66 u smjeru istoka bezimena put imenuje se u
Obojski put
31. Ulica Oboj što od ulice Kosa kod kućnog broja 29-a ide prema istoku do ulice Gornji Bukovac preimenuje se u
Kosa
32. Ulica oko skupine razbacanih stambenih objekata imenuje se u
Jaslice
33. U ulici Prilesje kod kućnog broja 29 u smjeru zapada bezimena ulica imenuje se u
Prilesje — I. odvojak
34. U ulici Prilesje kod kućnog broja 31 u smjeru zapada bezimena ulica imenuje se u
Prilesje — II. odvojak
35. U ulici Prilesje kod kućnog broja 35 u smjeru zapada bezimena ulica imenuje se u
Prilesje — III. odvojak
36. Paralelno s dijelom ulice Prilesje, a od ulice Prilesje — III. odvojak pa do ulice Prilesje — V. odvojak, bezimena ulica u smjeru sjever—jug imenuje se u
Obronak Prilesje
37. Ulica kod kućnog broja 55 Prilesje u smjeru zapada Prilesje I. odvojak preimenuje se u
Prilesje — IV. odvojak
38. U ulici Prilesje kod kućnog broja 67 u smjeru zapada preimenuje se u Prilesje II. odvojak u
Prilesje — V. odvojak
39. U ulici Prilesje kod kućnog broja 75 u smjeru zapada preimenuje se Prilesje u
Prilesje — VI. odvojak
40. Ulica Kosa, što se proteže u smjeru sjever—jug ispred Društvenog doma preimenuje se prema imenu palog borca NOB-e s tog područja Cukon Valentu u
Cukonova ulica

41. Od Cukonove ulice kod kućnog broja 8 u smjeru istoka ulica sa stubama imenuje se u
I. Cukonove stube
42. U Cukonovoj ulici kod broja 40 u smjeru istoka nizbrdna ulica sa stubama imenuje se u
II. Cukonove stube
43. Iz ceste Gornji Bukovac kod broja 36 prema istoku imenuje se u
Gornji Bukovac — I. odvojak
44. Iz ceste Gornji Bukovac kod kućnog broja 98 u smjeru istoka bezimena ulica imenuje se u
Gornji Bukovac — II. odvojak
45. Iz ceste Gornji Bukovac između kućnih brojeva 112 i 114 u smjeru istoka odvaja se ulica koja se do sada nazivala »Korana« te se imenuje u
Korana
46. Od ulice Korana u smjeru sjevera imenuje se
Vranićeva ulica
47. Iz ceste Gornji Bukovac kod broja 120 u smjeru sjeveroistoka odvaja se bezimena ulica koja se imenuje u
Gornji Bukovac — III. odvojak
48. Bezimena ulica od kuće broj 57 Trnac prema zapadu imenuje se u
Trnac — I. odvojak
49. Bezimena ulica što se odvaja od ulice Kosa kućni broj 60-a u smjeru sjevera imenuje se u
Kosa — I. odvojak
50. Bezimena ulica što se odvaja od ulice Kosa kod kućnog broja 59 u smjeru jug (kod rezervoara) imenuje se u
Bukovački vijenac — I. odvojak
51. Bezimena ulica što se odvaja iz ulice Bukovački vijenac kod kućnog broja 66 sadašnje ulice Kosa, a u smjeru istoka imenuje se u
Bukovački vijenac — II. odvojak

OPĆINA NOVI ZAGREB

Mjesna zajednica »Ježdovec«

52. Glavna ulica kroz Ježdovec što počinje od Mjesne zajednice Lučko i to od stare Karlovačke ceste do autoputa Zagreb—Ljubljana imenuje se u
Ježdovečka ulica
53. Odvojak Ježdovečka ulica do zaselka Kušnjačići imenuje se prema imenima starosjedilaca u
Kušnjačići
54. Odvojak Ježdovečke ulice u zaselak Studeni I. imenuje se u
Studen I.
55. Odvojak Ježdovečke ulice u zaselak Studeni II. imenuje se u
Studen II.

56. Odvojak Ježdovečke ulice u zaselak Vukasi imenuje se u Vukasi
57. Odvojak Ježdovečke ulice prema asfaltnoj bazi imenuje se u Ježdovečki odvojak
58. Odvojak Ježdovečke ulice u zaselak Biškupići imenuje se u Biškupići
59. Odvojak Ježdovečke ulice u zaselak Mikulini imenuje se u Mikulini
60. Odvojak Ježdovečke ulice prema Kerestincu i polju Racko imenuje se u Racka ulica
- Mjesna zajednica »Brezovica«
61. Glavna cesta što počinje kod trgovine »Union« i završava kod naselja Hudi Bitek imenuje se u Brezovička cesta
62. Glavna ulica u selu Goli breg što počinje kod trgovine »Union« u Brezovici i završava kod groblja u Golom bregu imenuje se u Golobreška ulica
63. Odvojak što počinje od Golobreške ulice kbr. 38 do kuće broja 43 imenuje se u Golobreška ulica — I. odvojak
64. Odvojak što počinje od Golobreške ulice i završava se kod kuće broj 11 imenuje se u Golobreška ulica — II. odvojak
65. Odvojak od kuće broj 38 do kuće broj 43 imenuje se u Golobreška ulica — III. odvojak
66. Odvojak od kuće broj 10 do zadnje kuće broj 30 imenuje se u Golobreška ulica — IV. odvojak
67. Odvojak što počinje od I. Golobreškog odvojka i završava s kućom broj 33 imenuje se prema starosjediocima u Harabajsi odvojak
68. Odvojak što počinje od Golobreške ulice i završava kod kuće broj 28 imenuje se prema starosjediocima u Palčići odvojak
69. Glavna ulica u Desprimu što počinje od Brezovičke ceste kod kuće broj 28 pa do Golobreške kod kuće broj 48-a imenuje se u Desprimska ulica
70. Odvojak od Desprimske ulice kod kuće broj 4 do kuće Drežnik kuće broj 1 imenuje se u Desprimska ulica — I. odvojak
71. Odvojak od trgovine »Union« u Desprimu do kuće Tumbri Ivana imenuje se u Desprimska ulica — II. odvojak
72. Odvojak od Desprimske ulice od kuće broj 30 u Desprimu do Golobreške ulice kuće broj 2 imenuje se u Desprimska ulica — III. odvojak
73. Odvojak od Desprimske ulice kuće broj 39 do kuće Drežnik 60 imenuje se u Desprimska ulica — IV. odvojak
74. Glavna ulica u selu Drežnik od Desprimske ulice kuće broj 1 do kuće broj Drežnik 60 imenuje se u Drežnik
75. Odvojak od Drežničke ulice od kuće Ive Pavlečka do kuće Horvat Milana imenuje se u Drežnik — I. odvojak
76. Odvojak od Drežničke ulice do kuće Imprić Rudolfa imenuje se u Drežnik — II. odvojak
77. Odvojak od Drežničke ulice od mostića kod Žugoja do kuće Imprić Dragana imenuje se u Drežnik — III. odvojak
78. Odvojak od Drežničke ulice do Golobreške ulice (put iza groblja) imenuje se u Drežnik — IV. odvojak
79. Glavna ulica u selu Hudi Bitek od Brezovičke ceste kod autobusne stanice do kuće Juriško Antuna imenuje se u Hudobička ulica
80. Odvojak od Hudobičke ulice od autobusne stanice do kuće Hudi Bitek 31 imenuje se u Hudobička ulica — I. odvojak
81. Odvojak od Hudobičke ulice — I. odvojak od kuće Sredvoić Stjepana do kuće Buhin Stjepana imenuje se u Hudobička ulica — II. odvojak
82. Odvojak od Hudobičke ulice od autobusne stanice desno do kuće Skala Zdravka imenuje se u Hudobička ulica — III. odvojak
83. Glavna ulica u selu Grančari od Hudobičke ulice do kuće Kerin Stjepana, Kupinečki Kraljevac 10 imenuje se u Grančarska ulica
84. Odvojak od kuće Kerin Stjepana, Grančari 4 do Grančarske ulice kuće broj 34 imenuje se u Grančarska ulica — I. odvojak
85. Odvojak od Grančarske ulice od kuće Kerin Marka do kuće Peček Jurja imenuje se u Grančarska ulica — II. odvojak
86. Odvojak od autobusne stanice u Grančarima lijevo do kuće Peček Vida imenuje se u Grančarska ulica — III. odvojak
87. Odvojak od kuće Šelić Ivana, Kupinečki Kraljevec 7 do kuće Peček Franje imenuje se u Grančarska ulica — IV. odvojak
88. Odvojak od Grančarske ulice do kuće Kerin Stjepana, Kupinečki Kraljevec 10 imenuje se u Grančarska ulica — V. odvojak

89. Glavna ulica u selu Zad-
vorsko od Prigradske ulice
do Hudobičke ulice — I.
odvojak imenuje se u Zadvorska
ulica
90. Ulica od Brezovičke ceste
do ceste za Odranski Obrež
imenuje se u Prigradska
ulica
91. Kratki odvojak uz kuću
Bokulić Juraja imenuje se u Zadvorska
ulica
— I. odvojak
92. Kratki odvojak uz kuću
Dumbović Ivana imenuje se u Zadvorska
ulica
— II. odvojak
93. Odvojak od Prigradske u-
lice kod kuće Slave Mar-
tinko imenuje se u Prigradska
ulica
— I. odvojak
94. Kratki odvojak od Pri-
gradske ulice do kuće Ju-
lija Gašpera imenuje se u Prigradska
ulica
— II. odvojak
95. Odvojak od Prigradske u-
lice do kuće Slavka Novo-
sela, Zadvorske 22 i dalje
imenuje se u Prigradska
ulica
— IV. odvojak
96. Ulica koja ide od Prigrad-
ske ulice kod kuće broj 19
Brebrić Milice u polje ime-
nuje se u Prigradska
ulica
— III. odvojak
97. Put prema naselju Piškori
imenuje se u Piškori
98. Put prema naselju Balaško
imenuje se u Balaški
99. Odvojak prema naselju
Kestenjaki imenuje se u Kestenjaki
100. Odvojak prema naselju
Kašinci imenuje se u Kašinci
101. Odvojak prema naselju
Frkliči imenuje se u Frkliči
102. Ulica od Zadvorske ulice
od kuće Marka Frklića do
Zadvorske ulice do kuće
Marka Galovića imenuje se u Kružna
Zadvorska
ulica
103. Ulica od kuće Varžić Janje
do kuće Martinec Josipa i-
menuje se u Zeleni brijeg
104. Ulica od Brezovičke ceste
kod kuće broj 109 prema
istoku imenuje se prema
borcu NOB s tog područja
Marović Juraju u Marovićeva
ulica

OPĆINA PEŠČENICA

105. Ulica što od Beogradske
avenije vodi uz tvornice
»Badel« i »Vinoprodukt«
imenuje se prema narod-
nom heroju Čavić Marijanu u Ulica narodnog
heroja
Marijana
Čavića

OPĆINA TREŠNJEVKA

Mjesna zajednica »Rudeš«

106. Odvojak Jabalske ulice
pokraj kuće broj 43 u
smjeru sjevera imenuje se u Jablanska ulica
— II. odvojak
107. Ulica Jablanski odvojak
preimenuje se u Jablanska ulica
— I. odvojak
108. Odvojak Koreničke ulice
pokraj kuće broj 7 u smje-
ru jugoistoka imenuje se u II. Posavska
ulica
109. Odvojak Rudeške ceste u
smjeru istoka između Vi-
vodinske ulice i Rudeškog
odvojka, a preko puta ku-
će Rudeška cesta broj 36
imenuje se u Rudeški put

II.

Ukidanje imena ulica

Ukidaju se imena ulica:

OPĆINA DUBRAVA

Mjesna zajednica »Studentski grad«
Frankećeva ulica

OPĆINA PEŠČENICA

Mjesna zajednica »Žitnjak«
Struga mala
Vrtni put I
Vrtni put II
Vrtni put III
Vrtni put IV
Struga
Stara loza

OPĆINA TREŠNJEVKA

Mjesna zajednica »Rudeš«
Anina I — odvojak
Lazinska grana
Lazinska grana — ogranak
Jablanski ogranak
Klanjec

OPĆINA TRNJE

Mjesna zajednica »Dakić Božidar — Jakov«
Leskovačka II ulica

OPĆINA MEDVEŠČAK

Mjesna zajednica »Gračani«
Lipovčica

OPĆINA MAKSIMIR

Mjesna zajednica »Mašićeva«
Frangješ — Mihanovićeva ulica

Ukinuta imena ulica pod točkom II. ovog za-
ključka stavljaju se u stanje mirovanja od dvije
godine prema Uputstvima o načinu imenovanja i
označavanja javnih prometnica i o obilježavanju
kuća brojevima (Službeni glasnik grada Zagreba
broj 12/73).

III.

Ispravak — promjene naziva ulica

U Zaključku o imenovanju ulica i o ukidanju
imena ulica (Službeni glasnik grada Zagreba broj

5/80), pod rednim brojem 17. i 27. ispravlja se odnosno mijenja naziv ulica:

OPĆINA NOVI ZAGREB

Mjesna zajednica »Stupnik«

17. Cesta od Domovićeve ulice u smjeru istok (uz Huljake) do izlaza na Stupničku cestu umjesto KOVAČICI imenuje se u

Kovačičko

27. Odvojak od Ulice Lisice Stjepana (u Horvatince) umjesto HORVATINI imenuje se u

Horvatinci

Broj: 03-1626/1-1980.
Zagreb, 24. 6. 1980.

Predsjednik
Vijeća općina
Mijo Vodopija, v. r.

Predsjednik
Skupštine grada Zagreba
Ivo Latin, v. r.

Na temelju članova 2. i 5. Zakona o imenima naseljenih mjesta, ulica i trgova i obilježavanju kuća brojevima (Narodne novine broj 16/52 i 13/76), članova 5. i 6. Pravilnika o načinu označavanja naseljenih mjesta, ulica i trgova i obilježavanju kuća brojevima (Narodne novine broj 33/52) i člana 281. točke 4. Statuta grada Zagreba, Skupština grada Zagreba na 8. sjednici Vijeća općina 14. srpnja 1980. donijela je

ZAKLJUČAK o imenovanju ulica

OPĆINA NOVI ZAGREB

Stambeno naselje Središće

1. Ulica što ide od novog mosta u produženju Draškovićeve ulice u smjeru juga do II. paralelne ulice (radni naziv) imenuje se prema preminulom državljaninu Edvardu Kardelju, a obuhvaća objekt 1 i A — u

Avenija
Edvarda
Kardelja

2. Središnja kružna ulica što ide s unutrašnje strane naselja Središće te obuhvaća objekte 2, 3, 4 i 5 imenuje se prema preminulom revolucionar Josipu Caziću u

Aleja
Josipa Cazića

3. Ulica što sa zapadne strane naselja Središće ide u smjeru sjever—jug imenuje se prema preminulom revolucionaru Đuri Pucaru u

Avenija
Đure Pucara

4. Ulica što ide od Avenije Većeslava Holjevca u smjeru istok—zapad nastavno na Aleju partizanskih pilota ime-

nuje se prema poginulom revolucionaru Džemalu Bijediću u

Avenija
Džemala
Bijedića

Broj: 03-583/1-1980.
Zagreb, 14. 7. 1980.

Predsjednik
Vijeća općina
Mijo Vodopija, v. r.

Predsjednik
Skupštine grada Zagreba
Ivo Latin, v. r.

Na temelju člana 25. stavka 2. Odluke o skloništim na području grada Zagreba (Službeni glasnik grada Zagreba broj 22/75 i 22/77), Izvršno vijeće Skupštine grada Zagreba na 102. sjednici 26. lipnja 1980. donijelo je

ZAKLJUČAK

o utvrđivanju prosječne cijene izgrađene površine stambenih, poslovnih i pomoćnih objekata radi plaćanja doprinosa za izgradnju skloništa na području grada

I.

Radi plaćanja doprinosa za izgradnju skloništa na području grada Zagreba utvrđuje se prosječna cijena za jedan kvadratni metar izgrađene površine stambenih i poslovnih objekata te pomoćnih objekata kad su investitori građani ili građansko pravne osobe i to:

dinara

a) za stambene i poslovne objekte — 5.000
b) za pomoćne objekte (garaže i sl.) — 2.500

Za ostale objekte, za koje nije moguće izračunati prosječnu cijenu na osnovi 1 m² izgrađene površine, vrijednost objekta kao osnov za doprinos utvrđuje se prema troškovniku iz investicijske dokumentacije.

II.

Stupanjem na snagu ovog zaključka prestaje vrijediti Zaključak o utvrđivanju prosječne cijene izgrađene površine stambenih, poslovnih i pomoćnih objekata radi plaćanja doprinosa za izgradnju skloništa na području grada (Službeni glasnik grada Zagreba broj 23/79).

III.

Ovaj zaključak stupa na snagu osmog dana nakon objave u Službenom glasniku grada Zagreba.

Broj: 01/3-483/1-1980.
Zagreb, 26. 6. 1980.

Predsjednik
Izvršnog vijeća
Zorislav Šonje, v. r.

Na temelju člana 114. stavka 1. Zakona o upravi (Narodne novine broj 16/78 i 50/78), Izvršno vijeće Skupštine grada na 102. sjednici 26. lipnja 1980. donijelo je

ZAKLJUČAK

o razrješenju gradskog veterinarskog inspektora

Nikola Popović, gradski veterinarski inspektor u Gradskom sekretarijatu za privredu, razrješuje